# Collana di Studi su Imprenditorialità e Innovazione sociale

La Collana promuove la pubblicazione di lavori scientifici monografici, in lingua italiana o in lingua inglese, incentrati sui temi dell’imprenditorialità e dell’innovazione sociale, che si caratterizzino per originalità, rigore di metodo e rilevanza scientifica.

I requisiti qualitativi previsti per i lavori della Collana sono valutati e promossi attraverso un rigoroso processo di doppio referaggio cieco (*double blind-review)*. Il doppio referaggio anonimo è condotto secondo i principi e con le finalità dei più moderni sistemi accademici di valutazione, per garantire la qualità scientifica delle opere sulla base delle seguenti caratteristiche: attualità delle tematiche indagate; rigore metodologico; chiarezza espositiva; rilevanza e novità delle fonti su cui si basa la ricerca; significatività dei risultati conoscitivi raggiunti. Nel suo complesso, quindi, la procedura di doppio referaggio punta a garantire il valore scientifico delle opere pubblicate nella Collana, che devono fornire un contributo utile al dibattito scientifico nazionale e internazionale e al progresso della conoscenza sui temi dell’imprenditorialità e dell’innovazione sociale.

I lavori che la Collana accoglie possono essere qualitativi oppure basarsi su ricerche empiriche. In quest’ultimo caso viene apprezzata, nel processo di referaggio, la rigorosa riconduzione dei risultati scaturenti dalle ricerche empiriche ai quadri teorici di riferimento della disciplina in cui si collocano i lavori monografici (Economia aziendale; Economia e gestione delle imprese; Sociologia economica).

**Comitato scientifico**

**Coordinatore:** Francesco Vermiglio, già Ordinario di Economia aziendale nell’Università degli Studi di Messina

**Componenti**: Maria Gabriella Baldarelli (Università di Bologna, Italia); Angathevar Baskaran (University of Malaya, Malesia); Maria Giuseppina Bruna, (IPAG Business School di Parigi, Francia); Antonio Del Pozzo (Università degli Studi di Messina, Italia); Roberto Mavilia (Università Dante Alighieri di Reggio Calabria, Italia); Vincenzo Morabito (Università Bocconi, Italia); Mammo Muchie (Tshwane University of Technology, Pretoria-Sudafrica); Domenico Nicolò (Università Mediterranea di Reggio Calabria); Antonio Rafele, (Università Paris Descartes La Sorbonne, Francia); Franco Ernesto Rubino (Università della Calabria UNICAL).

**Comitato di redazione**

Guerino Bovalino; Roberta Pisani; Serena Stilo; Tonia Tassone; Isabella Trombetta; Giuseppe Vacalebre; Giuseppe Valenza.

Per i profili amministrativi e di coordinamento con l’editore è fornita un’attività di supporto da parte del MEDAlics, Centro Autonomo di Ricerca dell’Università “Dante Alighieri” di Reggio Calabria. Il MEDAlics, per i lavori monografici direttamente in linea con le tematiche di ricerca sviluppate nel Centro, potrà anche fornire un contributo finanziario per la copertura dei costi.

# Procedura di referaggio

Per la pubblicazione nella Collana è prevista una procedura di doppio referaggio cieco (*double blind-review*) a conclusione della quale, in caso di esito positivo, i lavori monografici sono stampati a cura della casa editrice FrancoAngeli.

Per avviare la procedura di referaggio, l’autore deve inviare lo scritto completo, in formato pdf all’indirizzo email collana@medalics.org, ponendolo all’attenzione del Responsabile Scientifico.

Il volume inviato per la revisione deve essere reso anonimo, elidendo qualunque riferimento (anche nelle note e nei rimandi) che possa far risalire all’autore (o agli autori) del testo. In caso di lavori monografici a più autori, i rapporti di corrispondenza saranno tenuti con quello che tra essi invia il lavoro per la valutazione (c.d. *autore corrispondente*).

Il Responsabile Scientifico comunica ai componenti del Comitato Scientifico la ricezione del lavoro, allegando alla comunicazione una breve scheda esplicativa sullo stesso (Titolo, Obiettivi, Contenuto, Indice) ed esprimendo – sulla base della pertinenza dell’argomento trattato con le tematiche della Collana e di un primo giudizio preliminare sulla qualità complessiva dello scritto – la propria proposta in ordine all’avvio delle procedure di revisione. Nel caso in cui vi siano dei componenti che non concordino con la proposta del Coordinatore, quest’ultimo provvederà ad inviare a tutto il Comitato Scientifico la copia integrale del lavoro e la decisione (avvio o diniego della procedura di referaggio) sarà messa ai voti per essere approvata a maggioranza assoluta.

Espletate le procedure preliminari, il lavoro viene inviato – in forma strettamente anonima – a due revisori, che potranno essere scelti nell’ambito del Comitato Scientifico o al di fuori di esso, in quest’ultimo caso fra Accademici in possesso di adeguate competenze sui temi trattati nella monografia che abbiano fornito la disponibilità a fungere da revisori per i lavori della Collana.

Per i lavori presentati, i revisori esprimono un giudizio sui seguenti profili di valutazione:

1. pertinenza dell’argomento trattato con le tematiche di riferimento della Collana;
2. adeguatezza del linguaggio rispetto al contesto disciplinare di riferimento e chiarezza e comprensibilità dello stesso;
3. rilevanza e attualità del tema trattato;
4. rigore metodologico;
5. rilevanza e novità delle fonti su cui si basa la ricerca;
6. valore scientifico, in termini apporto fornito al progresso della conoscenza sull’argomento.

Il giudizio dei revisori si chiude con la raccomandazione a favore o contro la pubblicazione, e può contenere anche proposte di ulteriore miglioramento per un secondo step di valutazione.

Se entrambi i revisori esprimono un giudizio positivo e senza suggerimenti di revisione, il volume viene passato direttamente alla stampa.

Se uno o entrambi i revisori propongono correzioni, il Responsabile scientifico inoltra i suggerimenti all’autore perché riveda il suo lavoro ai fini di un nuovo referaggio da parte dei due originari revisori. In caso di valutazione positiva, si avviano le procedure di stampa. Nel caso in cui anche la seconda valutazione non dovesse essere soddisfacente, il lavoro non è accettato per la pubblicazione sulla Collana.

In presenza di pareri discordanti dei due revisori, il lavoro è sottoposto ad un terzo revisore e viene accolto o respinto in base alla prevalenza dei giudizi ottenuti (due su tre).

La scheda di referaggio che i revisori sono chiamati a completare ed inviare al Responsabile Scientifico è allegata in calce.

**Scheda di referaggio**

**Valutazioni, commenti e suggerimenti dei revisori**

Titolo del lavoro:

Revisore N.

(N.B. – Le caselle “Commenti” sono liberamente editabili per le considerazioni che il revisore intende proporre su ciascun profilo di valutazione)

1. **L’argomento trattato nel lavoro è pertinente con i temi dell’imprenditorialità e dell’innovazione sociale?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1= minimo | 10 = massimo |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Commenti**

**2. Nel testo vi è un uso corretto dei termini tecnici riconducibili al contesto disciplinare di riferimento del lavoro? La forma espositiva è chiara e comprensibile?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1= minimo | 10 = massimo |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Commenti**

**3. Il tema trattato è di attualità negli studi economico-aziendali e/o rilevante per il dibattito scientifico in corso?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1= minimo | 10 = massimo |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Commenti**

**4. Il testo ha un buon rigore metodologico (Coerenza delle argomentazioni rispetto al titolo; Coerenza logica della struttura del testo; Coerenza logica all’interno delle diverse parti del testo? Richiami pertinenti alla letteratura? Uso adeguato dei modelli statistici per le eventuali analisi empiriche?)**

|  |  |
| --- | --- |
| 1= minimo | 10 = massimo |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Commenti**

**5. Le fonti bibliografiche su cui si basa la ricerca sono pertinenti e aggiornate per esprimere adeguatamente lo stato dell’arte della letteratura sull’argomento trattato?**

|  |  |
| --- | --- |
| 1= minimo | 10 = massimo |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Commenti**

**6. I risultati delle indagini empiriche sono ricondotti ai quadri teorici della disciplina di riferimento del lavoro?** (N.B. – Rileva soltanto nel caso in cui il lavoro presenti risultati di indagini empiriche)

|  |  |
| --- | --- |
| 1= minimo | 10 = massimo |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Commenti**

**7. Sulla base dei giudizi condotti con riferimento ai singoli profili di valutazione, può essere riconosciuta rilevanza scientifica alla monografia?** (N.B. – Su questo punto esprimere soltanto un giudizio quantitativo)

|  |  |
| --- | --- |
| 1= minimo | 10 = massimo |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**La proposta finale del revisore, tenuto conto di tutte le valutazioni condotte, è:**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **A) Accettare per la pubblicazione** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **B) Richiedere revisioni marginali sulla base dei suggerimenti forniti[[1]](#footnote-1)\*** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **C) Richiedere maggiori revisioni sulla base dei suggerimenti forniti\*** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **D) Rifiutare il lavoro** |

**Suggerimenti sulle modifiche da apportare al lavoro (proposte B e C)**

**Commenti per il Comitato Scientifico. N.B. I commenti esposti in questa sezione non saranno portati a conoscenza dell’autore**

Luogo e data…………………………………………… Firma………………………………….

1. \* I suggerimenti di modifica devono essere riepilogati nel box posto sotto l’elenco delle proposte [↑](#footnote-ref-1)